

河北省高级人民法院 行政裁定书

(2016)冀行终 756 号

上诉人（原审被告）隆化县人民政府。住所地：承德市隆化县隆化镇兴洲路 369 号。

法定代表人李东，该县县长。

委托代理人唐立新，隆化县人民政府法制办主任。

上诉人（原审第三人）山东蓝贝思特教装科技股份有限公司。住所地：济南市历城区工业北路 88 号东都国际广场 4 号楼 10 层。

法定代表人李清波，该公司总经理。

委托代理人马广立，北京大成（石家庄）律师事务所律师。

委托代理人常海峰，山东鹏飞律师事务所律师。

被上诉人（原审原告）石家庄科达文教用品有限公司。住所地：石家庄市经济技术开发区丰产路 6 号。

法定代表人何玉良，该公司总经理。

委托代理人冯新华，石家庄科达文教用品有限公司职员。

委托代理人邱凤哲，石家庄科达文教用品有限公司职员。

原审第三人隆化县财政局。住所地：承德市隆化县隆化镇苔山路 102 号。

法定代表人徐伟，该局局长。

委托代理人王志伟，河北山庄律师事务所隆化分所律师。

上诉人隆化县人民政府、山东蓝贝思特教装科技股份有限公司因财政行政复议一案，不服承德市中级人民法院（2016）冀 08 行初 89 号行政判决，向本院提起上诉。本院依法组成合议庭，公开开庭审理了本案。上诉人隆化县人民政府的委托代

理人唐立新，上诉人山东蓝贝思特教装科技股份有限公司的委托代理人马广立、常海峰，被上诉人石家庄科达文教用品有限公司的委托代理人冯新华、邱凤哲，原审第三人隆化县财政局的委托代理人王志伟到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原审查明，2015 年 8 月份，隆化县教育体育局作为采购人欲采购所需的预算估值 700 万元的“班班通一体机”政府采购，采购项目文件编号为 LZCG2015043 “班班通一体机”，采购项目涉及到 500 个教室(包括各种设备和线材的运输、安装、调试、培训及售后费用)的教学采购项目。“班班通一体机”采购项目标的由采购代理机构隆化县公共资源交易中心通过公开招标的采购方式对外进行公开招标。本次招投标活动，共有 12 家公司参加投标。石家庄科达文教用品有限公司（以下简称为“科达公司”）作为制造厂商授权河北伟航电子科技投资有限公司（以下简称为“伟航公司”）、隆化时代电脑商贸公司（以下简称为“隆化时代公司”）为合法代理人，代表科达文公司办理隆化县教育体育局“班班通一体机”采购，并出具了产品质量保证承诺书。山东蓝贝思特教装科技股份有限公司（以下简称为“蓝贝思特公司”）作为制造商授权河北新华书店有限责任公司（以下简称为“新华书店公司”）、承德泰越电子技术工程有限公司（以下简称为“泰越公司”）、承德慧源电子技术发展有限公司（以下简称为“慧源公司”）代表蓝贝思特公司办理隆化县教育体育局“班班通一体机”采购，并出具了产品质量保证承诺书。在本次采购过程中，科达公司及蓝贝思特公司均通过其授权的代理机构参加了投标，采购结果显示蓝贝思特的投标产品（代理机构慧源公司）通过 2015 年 10 月 23 日的采购公告为预中标。因科达公司举报在该采购项目中供应商提供虚假材料谋取中标成交，隆化县财政局对该举

报立即进行调查。根据举报人科达公司提供线索，蓝贝思特公司在投标过程中伪造教育部教育装备研究与发展中心的名义提供了虚假的产品监制证明。隆化县财政局向教育部教育装备研究与发展中心发出调查函，教育部教育装备研究与发展中心向隆化县财政局回复说明，标明教育部教育装备研究与发展中心从未与蓝贝思特公司签订过监制协议，该份产品监制证明是虚假的。隆化县财政局政府采购工作人员亲自到教育部教育装备研究与发展中心又进行核实，确认蓝贝思特公司提供了虚假材料。2015年12月16日，隆化县财政局公开发布废标公告，废标原因是蓝贝思特公司在本次招标活动中提供的教育部教育装备研究与发展中心的产品监制证明文件造假。2016年2月18日，隆化县财政局对蓝贝思特公司作出[2016]隆财罚决字第1号行政处罚决定，罚款35000元，列入不良行为记录名单，在1年内禁止参加政府采购活动。2016年2月27日，鉴于蓝贝思特公司可能涉嫌伪造印章罪，隆化县财政局将刑事犯罪案件交给隆化县公安局立案侦查。蓝贝思特公司不服[2016]隆财罚决字第1号行政处罚决定，向隆化县人民政府申请复议。2016年4月28日，隆化县人民政府作出了隆政复决字[2016]2号行政复议决定，撤销了隆化县财政局作出的[2016]隆财罚决字第1号行政处罚决定。科达公司认为蓝贝思特公司与其同时投标的一个项目中提供虚假材料谋取中标，对蓝贝思特公司的行政处罚结果直接关系到科达公司的权益，隆化县人民政府作出的行政复议决定损害了科达公司的合法权益，提起行政诉讼，请求撤销隆化县人民政府作出的[2016]2号行政复议决定，并维持隆化县财政局作出的[2016]隆财罚决字第1号处罚决定。

原审认为，《中华人民共和国行政诉讼法》第二十五条规定：“行政行为的相对人以及其他与行政行为有利害关系的公

民、法人或者其他组织，有权提起行政诉讼”；《中华人民共和国政府采购法》第二十一条规定：“供应商是指向采购人提供货物、工程或者服务的法人、其他组织或者自然人。”本案中，科达公司与蓝贝思特公司均是隆化县教育体育局“班班通一体机”采购项目投标产品的供应商，有科达公司与蓝贝思特公司向采购代理机构隆化县公共资源交易中心提供的制造商授权书及产品质量保证承诺书等证据予以证实。隆化县财政局对蓝贝思特公司所作出的处罚是基于科达公司的投诉举报，并进一步调查而作出的[2016]隆财罚决字第1号处罚决定，因此，科达公司提起行政诉讼具有利害关系，是本案的适格原告。隆化县人民政府及蓝贝思特公司主张科达公司不是处罚相对人、不是投标人即不是本案的适格原告，对其主张不予支持。

《中华人民共和国行政处罚法》第三十八条规定：“调查终结，行政机关负责人应当对调查结果进行审查，根据不同情况，分别作出决定。对情节复杂或者重大违法行为给予较重的行政处罚，行政机关的负责人应当集体讨论决定。”行政执法机关作出行政处罚必须严格遵循法定程序。本案中，隆化县财政局作出的行政处罚卷宗材料显示，隆化县财政局于2016年2月24日对该案正式立案审批，于2016年1月29日举行行政处罚听证会，于2016年2月18日作出隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定，属于决定在前、立案在后，行政处罚程序违法；且本案属于情节复杂的案件，行政机关的负责人应当集体讨论决定，但隆化县财政局未经行政机关负责人集体讨论就作出隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定，程序违法，应予撤销，故责令隆化县财政局重新作出行政行为。

隆化县人民政府根据《中华人民共和国政府采购法》第二十一条、《中华人民共和国政府采购法实施条例》第十七条、

《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第八条和第七十四条之规定，认为：“对以公开招投标形式进行的政府采购活动中的供应商应该认定为直接参加政府采购招投标活动的投标人，申请人蓝贝思特公司并未参加本次政府采购招投标活动，不应成为行政处罚的对象，被申请人所作处罚适用法律错误。”而《中华人民共和国政府采购法》第二十一条规定：“供应商是指向采购人提供货物、工程或者服务的法人、其他组织或者自然人”。《中华人民共和国政府采购法实施条例》第十七条规定：“参加政府采购活动的供应商应当具备政府采购法第二十二条第一款规定的条件，提供下列材料：（一）法人或者其他组织的营业执照等证明文件，自然人的身份证明；（二）财务状况报告，依法缴纳税收和社会保障资金的相关材料；（三）具备履行合同所必需的设备和专业技术能力的证明材料；（四）参加政府采购活动前3年内在经营活动中没有重大违法记录的书面声明；（五）具备法律、行政法规规定的其他条件的证明材料。采购项目有特殊要求的，供应商还应当提供其符合特殊要求的证明材料或者情况说明”。《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第八条规定：“参加政府采购货物服务投标活动的供应商（以下简称“投标人”），应当是提供本国货物服务的本国供应商，但法律、行政法规规定外国供应商可以参加货物服务招标投标活动的除外。外国供应商依法参加货物服务招标投标活动的，应当按照本办法的规定执行”。

《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第七十四条规定：“投标人有下列情形之一的，处以政府采购项目中标金额千分之五以上千分之十以下的罚款，列入不良行为记录名单，在一至三年内禁止参加政府采购活动，并予以公告，有违法所得的，并处没收违法所得，情节严重的，由工商行政管理机关吊

销营业执照；构成犯罪的，依法追究刑事责任：（一）提供虚假材料谋取中标的；（二）采取不正当手段诋毁、排挤其他投标人的；（三）与招标采购单位、其他投标人恶意串通的；

（四）向招标采购单位行贿或者提供其他不正当利益的；

（五）在招标过程中与招标采购单位进行协商谈判、不按照招标文件和中标供应商的投标文件订立合同，或者与采购人另行订立背离合同实质性内容的协议的；（六）拒绝有关部门监督检查或者提供虚假情况的。投标人有前款第（一）至（五）项情形之一的，中标无效”。因此，隆化县人民政府依据上述法律规定作出的复议决定认为蓝贝思特公司并未参加本次政府采购招投标活动，不应成为行政处罚的对象，是对法律的理解和适用错误，应予撤销。

综上，原审法院依照《中华人民共和国行政诉讼法》第七十条第一款第（二）、（三）项之规定，作出（2016）冀08行初89号行政判决，判决撤销隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定，撤销隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定，责令隆化县财政局6个月内重新作出行政行为。

上诉人隆化县人民政府上诉称，1.一审判决认定事实不清。一审将科达公司与蓝贝思特公司认定为隆化县教育体育局“班班通一体机”采购项目投标产品的供应商与事实不符。蓝贝思特公司出具质量保证承诺书、售后服务承诺书的行为是作为投标产品的制造商出具的，但参加招投标活动的投标人是新华书店公司、泰越公司和慧源公司，蓝贝思特公司未与采购人发生直接的招投标关系，不能认定为供应商；2.一审判决适用法律错误。蓝贝思特公司不能成为隆化县财政局行政处罚的对象。根据《中华人民共和国政府采购法》第二条、第二十六条

以及《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第八条的规定，在以招投标方式进行的政府采购活动中，供应商就是投标人。本案中只有投标人才能成为财政局的处罚对象，而蓝贝思特公司未参加投标，只是新华书店公司、泰越公司和慧源公司参加投标产品的制造商，不是投标人。并且，作为行政处罚依据的《中华人民共和国政府采购法》第七十七条规定的是“提供虚假材料谋取中标、成交的”，本案中只有投标人才可能有机会中标、成交，蓝贝思特公司没有中标、成交的可能性，不适用该条；3. 本案中招标文件把监制证明作为评审加分条件，无事实和法律依据，而只有科达公司产品独家享有监制资格证明，有失公平。行政处罚保护的并不是正当利益，没有起到规范采购行为的作用。综上，隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定认定事实清楚、适用法律正确、程序合法，请求撤销一审判决，改判驳回科达公司的诉讼请求。

上诉人蓝贝思特公司上诉称，1. 一审判决将蓝贝思特公司认定为供应商属于认定事实错误。本案中采购人采购的货物为“班班通一体机”，而蓝贝思特公司只是推拉式黑板的制造商，推拉式黑板经其他厂商整合加工后能成为“班班通一体机”的一部分，造价只占“班班通一体机”的7%左右。故蓝贝思特公司不是“班班通一体机”的供应商；2. 一审判决适用法律错误。本案中蓝贝思特公司未参加招投标活动，只是承诺向新华书店公司等投标人供应推拉式黑板。一审判决曲解和错误适用了法律，违背了政府采购招投标关系的相对性原则；3. 一审判决认定新华书店公司等是蓝贝思特公司授权的代理机构，既违背了事实，也不符合法律规定。依照法律规定代理人是以被代理人的名义从事活动，其法律后果由被代理人承担，本案中蓝贝思特公司与新华书店公司等显然不构成此类法律关系；4.

科达公司不具备原告诉讼主体资格，应予驳回起诉。科达公司不是“班班通一体机”的供应商，没有参加涉案的招投标活动，其既不是行政行为的相对人，也不是行政诉讼法意义上的行政行为的利害关系人；5. 一审将隆化县财政局追加为第三人系程序性错误，不符合《中华人民共和国行政诉讼法》第二十九条的规定。综上，请求撤销一审判决并改判。

被上诉人科达公司答辩称，1. 一审判决认定事实清楚。蓝贝思特公司提供的制造商授权书、售后服务承诺书抬头均是“致隆化县公共资源交易中心”，不管是通过谁提交的，均是针对采购人作出的。另外，蓝贝思特公司不管是否是投标人，但如果其授权的投标人一旦中标，其便是供货人。作为供货人就是实际的供应商；2. 一审判决适用法律正确。《中华人民共和国政府采购法》第二十一条规定：“供应商是指向采购人提供货物、工程或者服务的法人、其它组织或者自然人”。该条并未将供应商限定为报名参加政府采购招投标的范围。供应商与投标人是不同的概念，所有投标人都是供应商，但并非所有供应商都是投标人。报名参加投标的供应商和向采购人提供投标产品的供应商都属于《中华人民共和国政府采购法》第二十一条规定的供应商。此外，隆化县人民政府认为蓝贝思特公司不具有中标、成交的可能性的主张是错误的，蓝贝思特公司的代理商中标，蓝贝思特公司必然向采购人提供商品；3. 蓝贝思特公司在政府采购过程中提供虚假材料已触犯社会公共利益、扰乱政府采购行为，应予处罚。综上，一审判决认定事实清楚、适用法律正确，请求驳回上诉、维持原判。

原审第三人隆化县财政局述称，1. 蓝贝思特公司在政府采购活动中提供了虚假的材料，谋取中标、成交，其行为扰乱了正常的政府采购秩序，侵犯了当事人的合法权益，对提供虚假

材料的违法行为没有积极的悔过表现，拒不认错，依照《中华人民共和国政府采购法》第七十七条的规定应予处罚；2. 蓝贝思特公司在政府采购过程中向采购人提供了制造商授权书、产品保证承诺书、售后服务承诺书，符合法律规定的供应商的主体要件；3. 行政处罚立案审批文书时间的签字是工作人员的一时失误，且立案审批是处罚单位内部审查要件，时间的前后不影响对违法行为的处理。综上，隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定认定事实清楚、程序合法，请求法院综合全案依法作出判决。

二审期间，蓝贝思特公司提交了隆化县人民法院（2016）冀0825行初25、26、27号三份行政判决书作为新证据，证明新华书店公司、泰越公司和慧源公司才是“班班通一体机”的供应商，且蓝贝思特公司提供的产品监制证明并非虚假材料。隆化县人民政府经质证对上述新证据无异议。科达公司、隆化县财政局经质证对上述新证据的真实性无异议，但对其证明目的不予认可。

本院对上述证据认证如下：隆化县人民法院（2016）冀0825行初25、26、27号三份行政判决书系在本案二审期间作出，属于新的证据，具备关联性、合法性与真实性，本院予以采纳。

本院经审理查明，2015年8月，隆化县教育体育局委托隆化县公共资源交易中心就隆化县教育体育局“班班通一体机”采购项目进行公开招标采购，采购项目编号为LZCG2015043。该采购项目采购预算700万元，共有“班班通”教室500个（包括各种设备和线材的运输、安装、调试、培训及售后费用），所购设备主要有国产知名品牌65英寸多媒体触控电视电脑一体机500套、推拉黑板500套、高拍仪500台、多媒体触

控电视电脑一体机挂架 500 个。慧源公司、新华书店公司、泰越公司、伟航公司、隆化时代公司等 12 家公司作为投标人提交了投标文件。

蓝贝思特公司、科达公司是推拉黑板的制造商。在本次政府采购活动中，慧源公司、新华书店公司、泰越公司是蓝贝思特公司生产的推拉黑板的代理商，而伟航公司、隆化时代公司则是科达公司生产的推拉黑板的代理商。因招标文件第四部分“招标项目清单及要求”中第七大项“采购商务要求”第（2）小项要求投标人“投标时需提供生产厂商针对本项目授权以及售后服务承诺（三年）（投标文件正本提供原件、副本提供复印件），以确保供货时间、质量以及售后服务”，故就“班班通一体机”采购项目中的推拉黑板，慧源公司、新华书店公司、泰越公司提供了蓝贝思特公司出具的制造商授权书、质量保证承诺书及售后服务承诺书，伟航公司、隆化时代公司则提供了科达公司出具的制造厂商授权书、原厂商售后服务承诺书。上述授权书及售后服务承诺书的抬头皆为“致隆化县公共资源交易中心”，且有“作为制造商，我方保证以投标人合作者身份来约束自己，并对该投标共同分担负责”的表述。此外，因招标文件在“政府采购货物项目综合评分标准”中规定“能提供教育部直属机构与本次招标产品相关的产品监制证明，每有一项产品加 2 分；加分至 4 分时为止”，故伟航公司、隆化时代公司提供了教育部教育装备研究与发展中心（该中心为教育部直属的科研事业单位）为科达公司出具的对其生产的教学办公用书写板予以监制的产品监制证明，慧源公司、新华书店公司、泰越公司则提供了教育部教育装备研究与发展中心为蓝贝思特公司出具的对其生产的教学书写板等教学设备进行监制的产品监制证明。

2015 年 10 月，慧源公司中标。后科达公司向隆化县财政局举报，称蓝贝思特公司所提供的教育部教育装备研究中心为其出具的产品监制证明（落款日期为 2015 年 2 月 5 日、盖有教育部教育装备研究中心印章）为虚假材料。隆化县财政局遂向教育部教育装备研究中心核实。教育部教育装备研究中心出具书面说明，称未与蓝贝思特公司签订监制协议，也未对蓝贝思特公司开具过产品监制证明。2015 年 12 月 16 日，隆化县财政局公开发布废标公告，废标原因是蓝贝思特公司在本次招标活动中提供的教育部教育装备研究中心的产品监制证明文件造假。另，经听证，隆化县财政局于 2016 年 2 月 18 日对蓝贝思特公司作出隆财罚决字[2016]第 1 号行政处罚决定，以蓝贝思特公司在隆化县教育体育局“班班通一体机”采购项目中提供虚假的产品监制证明谋取中标、成交为由，依据《中华人民共和国政府采购法》第七十七条第一款第（一）项的规定，对其罚款 35000 元，列入不良行为记录名单，在 1 年内禁止参加政府采购活动。该处罚决定仅将蓝贝思特公司列为当事人，并载明根据案外人举报，隆化县财政局于 2015 年 12 月 23 日立案调查。

蓝贝思特公司不服该行政处罚决定，申请行政复议。隆化县人民政府于 2016 年 3 月 14 日予以受理，并于 2016 年 4 月 15 日组织听证。2016 年 4 月 28 日，隆化县人民政府作出隆政复决字[2016]2 号行政复议决定。复议机关认为：根据《中华人民共和国政府采购法》第二十一条、《中华人民共和国政府采购法实施条例》第十七条、《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第八条和第七十四条之规定，对以公开招投标形式进行的政府采购活动中的供应商应该认定为直接参加政府采购招投标活动的投标人，申请人蓝贝思特公司并未参加本次政府

采购招投标活动，不应成为行政处罚的对象，被申请人隆化县财政局所作处罚适用法律错误。根据《中华人民共和国行政处罚法》，行政执法机关作出行政处罚必须严格遵循法定程序。经审查隆化县财政局提供的行政处罚卷宗材料，隆化县财政局于 2016 年 2 月 24 日对该案正式立案审批，于 2016 年 1 月 29 日举行行政处罚听证会，于 2016 年 2 月 18 日作出隆财罚决字[2016]第 1 号行政处罚决定，属于决定在前、立案在后，行政处罚程序严重违法。综上所述，根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第三项之规定，决定撤销隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第 1 号行政处罚决定。2016 年 4 月 29 日，该复议决定送达当事人。另，该复议决定只列明申请人蓝贝思特公司及被申请人隆化县财政局，科达公司并未参与行政复议程序。2016 年 5 月 13 日，科达公司以隆化县人民政府为被告向承德市中级人民法院提起行政诉讼，请求撤销隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2 号行政复议决定，维持隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第 1 号行政处罚决定。

又查明，隆化县财政局于 2016 年 2 月亦以在隆化县教育体育局“班班通一体机”采购项目中提供虚假的产品监制证明谋取中标、成交为由，分别对新华书店公司、泰越公司、慧源公司作出罚款 35000 元的处罚。隆化县人民政府复议决定对上述处罚予以维持。上述三公司不服，提起行政诉讼。隆化县人民法院于 2016 年 12 月分别作出（2016）冀 0825 行初 25、26、27 号行政判决，判决中隆化县人民法院认为“隆化县财政局仅凭由教育部教育装备研究与发展中心出具的说明，未全面、客观地调查、收集有关证据，在无其它证据相互印证且产品监制证明在未经有关部门鉴定确认系虚假的情况下就据此认定原告

在政府采购项目中提供的系虚假材料，以谋取中标、成交，属缺乏事实依据、主要证据不足”。上述行政判决已生效。

另，科达公司在起诉状中列明的诉讼请求为“请求撤销隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定书，维持隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定书”。二审庭审时法庭要求科达公司进一步明确其诉讼请求，科达公司称其认为隆化县财政局作出的行政处罚决定是正确的，隆化县人民政府作出的行政复议决定是错误的，撤销行政复议决定以后自然就维持了行政处罚决定，即其起诉针对的是隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定。

本院认为，虽然科达公司在起诉状中列明的诉讼请求为“请求撤销隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定书，维持隆化县财政局作出的隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定书”，但其只以隆化县人民政府为被告提起诉讼，且起诉时隆化县财政局隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定已被撤销，并不存在，二审庭审中科达公司又明确其起诉针对的是隆化县人民政府隆政复决字[2016]2号行政复议决定，因此，本案诉讼标的为该行政复议决定，人民法院应围绕该行政复议决定是否合法进行审查。一审判决对隆化县财政局隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定是否合法进行审查，且在判项中撤销该行政处罚决定并责令隆化县财政局重新作出行政行为，已超出本案的审查范围。

科达公司不服隆化县人民政府作出的隆政复决字[2016]2号行政复议决定，提起行政诉讼。但科达公司并未参与行政复议程序，并非行政复议当事人。行政复议决定将隆化县财政局隆财罚决字[2016]第1号行政处罚决定撤销，但该行政处罚决

定系对蓝贝思特公司作出的罚款、列入不良行为记录名单、禁止参加政府采购活动之处罚，科达公司亦不是行政处罚当事人，只是举报人。科达公司称其是涉案政府采购活动中的供应商，故与被诉行政复议决定存在利害关系。但《中华人民共和国政府采购法》第二十一条规定：“供应商是指向采购人提供货物、工程或者服务的法人、其它组织或者自然人”。本案中，可能与采购人隆化县教育体育局签订采购合同、向其提供货物及相关服务的只能是作为投标人提交了投标文件的慧源公司、新华书店公司、泰越公司、伟航公司、隆化时代公司等 12 家公司。并且，本案政府采购项目为“班班通一体机”，只有上述 12 家公司方可能向隆化县教育体育局提供“班班通一体机”，即 500 个“班班通”教室的各种设备和线材的运输、安装、调试、培训及售后。科达公司只是“班班通一体机”中推拉黑板这一设备的制造商，其并不能向采购人隆化县教育体育局提供“班班通一体机”。因此，科达公司并不符合《中华人民共和国政府采购法》第二十一条关于供应商的规定。此外，《政府采购货物和服务招标投标管理办法》第八条第一款也规定：“参加政府采购货物服务投标活动的供应商（以下简称“投标人”），应当是提供本国货物服务的本国供应商，但法律、行政法规规定外国供应商可以参加货物服务招标投标活动的除外”。这也表明参加政府采购货物服务投标活动的供应商就是指投标人，而科达公司并非涉案政府采购活动中的投标人。综上，科达公司并非涉案政府采购活动中的供应商，其与隆化县人民政府隆政复决字[2016]2 号行政复议决定不具有利害关系，不具备原告诉讼主体资格，其提起诉讼不符合法定条件，人民法院不应当立案。一审法院立案受理并作出实体判决实属错误。依照《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国行政

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》第七十九条第（一）项、《中华人民共和国民事诉讼法》第二十五条第一款、第四十九条第（一）项以及《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》第三条第一款第（一）项之规定，裁定如下：

一、撤销承德市中级人民法院（2016）冀 08 行初 89 号行政判决；

二、驳回石家庄科达文教用品有限公司的起诉。

本裁定为终审裁定。

审 判 长 魏立超

代理审判员 刘 涛

代理审判员 王 斌

二〇一七年五月十二日

书 记 员 刘永辉

附：本判决适用的相关法律依据

《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的解释》

第七十九条第（一）项：“人民法院审理二审案件和再审案件，对原审法院受理、不予受理或者驳回起诉错误的，应当分别情况作如下处理：（一）第一审人民法院作出实体判决后，第二审人民法院认为不应当受理的，在撤销第一审人民法院判决的同时，可以发回重审，也可以迳行驳回起诉；……”

《中华人民共和国民事诉讼法》

第二十五条第一款：“行政行为的相对人以及其他与行政行为有利害关系的公民、法人或者其他组织，有权提起诉讼”。

第四十九条第（一）项：“提起诉讼应当符合下列条件：

（一）原告是符合本法第二十五条规定的公民、法人或者其他组织；……”

《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》

第三条第一款第（一）项：“有下列情形之一的，已经立案的，应当裁定驳回起诉：（一）不符合行政诉讼法第四十九条规定的；……”